

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY
w postępowaniu o udzielenie zamówienia na
„Budowę instalacji fotowoltaicznych na budynkach będących własnością Gminy Radzanów”

Zgodnie z art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021r. poz. 1129 ze zm.), informuję, że w procedurze zamówienia publicznego, w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy PZP, ogłoszonego w dniu 12 lipca 2022r. w przedmiocie zamówienia: „Budowa instalacji fotowoltaicznych na budynkach będących własnością Gminy Radzanów” cz. 13

jako najkorzystniejszą wybrano ofertę:

EKO-ON S.C. Krzysztof Gawroński, Piotr Walczak
ul. Wielopole 17/11
31-072 Kraków

Cena – 139 700,00 zł brutto (słownie: sto trzydzieści dziewięć tysięcy siedemset 00/100 złotych)

Oferta wybrana została zgodnie z art. 242 ust. 1 pkt 1) w związku z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021r. poz. 1129 ze zm.).

Wyżej wymieniony Wykonawcy spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans wo odniesieniu do kryteriów oceny ofert przyjętych w niniejszym postępowaniu.

LP	Nazwa i adres wykonawcy	łącna cena ofertowa brutto – 60 pkt	deklarowany okres gwarancji – 40 pkt	RAZEM
1	EKO-ON S.C. Krzysztof Gawroński, Piotr Walczak ul. Wielopole 17/11 31-072 Kraków	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt
1	M. R. Properties Sp. z o. o. ul. Czerniakowska 145, lok. 1/B35 00-453 Warszawa	53,40 pkt	40,00 pkt	93,40 pkt
2	Sun Crew Sp. z o. o. ul. Kościelna 7c/15 87-300 Brodnica	52,91 pkt	40,00 pkt	92,91 pkt
3	Atum Energy Sp. z o. o. ul. Demokratyczna 117 93-348 Łódź	51,78 pkt	40,00 pkt	91,78 pkt
4	Elektro Control Lipowiec Kościelny 187 06-545 Lipowiec Kościelny	oferta odrzucona art. 226 ust. 1 pkt 5)		
5	Instalatorstwo Elektryczne Telemechanika Andrzej Gawrych Łukowica 330 34-606 Łukowica	45,73 pkt	40,00 pkt	85,73 pkt

Z postępowania odrzucono ofertę nr 6 złożoną przez Elektro Control, Lipowiec Kościelny 187, 06-545 Lipowiec Kościelny. Wykonawca złożył jedną ofertę na wszystkie 16 części zamówienia podając jedną cenę za realizację całego zamówienia. Powyższe uniemożliwiło ocenę oferty dla poszczególnych części zamówienia i skutkowało odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP, jako niezgodną z warunkami zamówienia.